VOF **Bewertungsmatrix**

Projekt	**Sanierung und Erweiterung des Frobenius-Gymnasiums in Hammelburg** **Architektenleistungen**	Bewerber Nr. **x**	Bewerber:	**Büros XY / ARGE**

Bewerbung vom:

III.1.) Teilnahmebedingungen

III.1.1. Formale Ausschlussgründe / Mindestkriterien

			ja	nein
III.1.1.a.	Erfolgte fristgerechter Eingang der Unterlagen **beim Auftraggeber** (VgV § 53) ?	Ausschlußkriterium!		
III.1.1.b.	Ist die Bewerbung unterschrieben (VgV § 53) ?	Ausschlußkriterium!		
III.1.1.c.	Erklärung dass keine Ausschlussgründe vorliegen			
	- Erklärung dass Ausschlussgründe nach § 123 und § 124 GWB nicht vorliegen, **oder** Einheitliche europäische Eigenerklärung (EEE) nach § 50 VgV	Ausschlußkriterium!		
III.1.1.d.	Ist der Nachweis der Berufszulassung erbracht gem. § 44 VgV und § 75 (1 / 2) VgV ?			
III.1.1.e.	Ist die Unterschriftsberechtigung bei juristischen Personen nachgewiesen gem. § 43 VgV ? (z.B. durch Vorlage des Auszugs aus dem Handelsregister oder Vollmachtserklärung des bevollmächtigten Vertreters)			
III.1.1.f.	Ist der Nachweis der Bauvorlageberechtigung erbracht (in BY bei Architektenleistungen Art. 61 BayBO)?			
III.2.1.g.	Erklärung, dass kein Interessenkonflikt nach § 6 VgV besteht			
III.1.1.h.	Firmen- oder Büroprofil			

		ja	nein
III.1.1.i.	Einsatz von Nachunternehmern (VgV § 36 und § 46)		
	- Name und Firmen- / Büroprofil des Nachunternehmers		
	- Nachunternehmer - Verpflichtungserklärung über die Eignungsleihe (VGV § 47)		
	- Nennung der Leistungen des Nachunternehmer (Organigramm)		
	- wurden die Erklärungen / Nachweise nach Unterpunkt c - h vorgelegt?		
	- wurden die Nachweise nach III.1.2. vorgelegt?		

		ja	nein
III.1.1.i.	Einsatz von Freien Mitarbeitern (VgV § 46)		
	- Name und Firmen- / Büroprofil des Freien Mitarbeiters		
	- Freie Mitarbeiter - Verpflichtungserklärung über die Eignungsleihe (VgV § 47)		
	- Zuordnung der Leistungen bei Freien Mitarbeitern (Organigramm)		
	- wurden die Erklärungen / Nachweise nach Unterpunkt c - h vorgelegt?		
	- wurden die Nachweise nach III.1.2. vorgelegt?		

		ja	nein
III.1.1.j.	Bewerber- / Bietergemeinschaft (VgV § 43 und § 53)		
	- Namen der Partner mit Firmen- oder Büroprofil		
	- Sind Angaben zur Rechtsform gemacht ?		
	- Wurde vollständige Unternehmensbezeichnung aller Mitglieder genannt?		
	- Wurde bevollmächt. Vertreter benannt ?		
	- Wurde gesamtschuldnerische Haftung jedes Mitgliedes erklärt?		
	- Organigramm zur Leistungserbringung		
	- wurden die Erklärungen / Nachweise nach Unterpunkt c - h vorgelegt?		
	- wurden die Nachweise nach III.1.2. vorgelegt?		

Bewerber weiter zugelassen ?	**ja**	**nein**

Projekt	**Sanierung und Erweiterung des Frobenius-Gymnasiums in Hammelburg** **Architektenleistungen**	Bewerber Nr. **x**	Bewerber:	**Büros XY / ARGE**

					ja	nein	
III.1.2.	**Finanzielle und wirtschaftliche Leistungsfähigkeit** (VgV § 45)						
III.1.2.a.	Berufshaftpflicht	Deckungssumme brutto					
	- Deckung Personenschäden	mind	3.000.000 €				
	- Deckung Sach- und Vermögensschäden	mind	3.000.000 €				
	- 2-fache Maximierung						
	- Bestätigung bei notwendiger Erhöhung (Eigenerklärung der Bewerber ist ausreichend)						
				max. Punkte		**erreichte Punkte**	
III.1.2.b.	Mindestjahresumsatz in € brutto für die ausgeschriebene Dienstleistung der letzten 3 Geschäftsjahre			10,0		**0,0**	
	- Quotient aus Jahresmittelwert in TSD € / 75 ergibt Punkte (von 0 bis max. 10 Punkte)	10,0					
	Erläuterung: ab 750 TSD € Mindestjahresumsatz ergibt volle Punktzahl						
	Summe III.1.2.			10,0	5,9%	**0,0**	
III.1.3.	**Leistungsfähigkeit** (VgV § 46)						
III.1.3.a.	**Berufliche Leistungsfähigkeit** (VgV § 46 (3)) (immer bezogen auf die ausgeschr. Dienstleistung, hier: Objektplanung **Architektur**) Die Vergleichbarkeit der Planungsanforderung von persönlichen Mitarbeiter-Referenzprojekten hinsichtlich Schwierigkeit, Größe und Umfang ist vom Bewerber zu belegen (Textbeschreibung / Bilder). Die bloße Benennung einer Projektbezeichnung ohne nähere Aussage ist nicht ausreichend.				max. Punkte		**erreichte Punkte**
	3-jährliches Mittel der Führungskräfte (einschl. Projektleiter)				2,0		**0,0**
	- 1 Punkt je Führungskraft, max. 2 Punkte	2,0					
	3-jährliches Mittel der sonst. fest angestellten Beschäftigten (ohne Führungskräfte, ohne Auszubildende) z.B. Arch./Ing., Bauleitung, techn.-kaufm. MA, sonstige				10,0		**0,0**
	- 1 Punkt je Mitarbeiter, max. 10 Punkte	10,0					
	Projektleiter/-in				18,0		**0,0**
	- Name	-					
	- Qualifikation (mind. Studium mit Abschluss Dipl.-Ing. Architektur od. vergleichbar)	ja / nein					
	- Berufserfahrung (je Berufsjahr 1 Punkt, max. 10 Punkte)	10,0					
	- Erfahrung als Projektleiter bei vergleichbaren Planungsanforderungen (hinsichtlich Schwierigkeit, Größe und Umfang realisiert) ; je Projekt 2 Punkte, max. 4 Punkte	4,0					
	- Erfahrung als Projektleiter bei den Beispielreferenzen aus III.1.3.b. (je Projekt 2 Punkte, max. 4 Punkte)	4,0					
	Stellvertreter/-in				8,0		**0,0**
	- Name	-					
	- Qualifikation	-					
	- Berufserfahrung (je Berufsjahr 1 Pkt, max. 5 Punkte)	5,0					
	- Mitarbeit bei vergl. Projekten als Stellvertreter (hinsichtlich Schwierigkeit, Größe und Umfang realisiert; je Projekt 1 Punkt; max. 3 Punkte)	3,0					
	Mitarbeiter/-in				7,0		**0,0**
	- Name / Qualifikation	-					
	- Berufserfahrung (je Berufsjahr 1 Pkt, max. 4 Punkte)	4,0					
	- Mitarbeit bei vergl. Projekten (hinsichtlich Schwierigkeit, Größe und Umfang realisiert; je Projekt 1 Punkt; max. 3 Punkte)	3,0					
	Mitarbeiter/-in				7,0		**0,0**
	- Name / Qualifikation	-					
	- Berufserfahrung (je Berufsjahr 1 Pkt, max. 4 Punkte)	4,0					
	- Mitarbeit bei vergl. Projekten (hinsichtlich Schwierigkeit, Größe und Umfang realisiert;	3,0					
	Angabe, welche der vier oben genannten Personen im Auftragsfall die Objektüberwachung wahrnimmt				3,0		**0,0**
		3,0					
	Summe III.1.3.a.				55,0	32,4%	**0,0**

VOF **Bewertungsmatrix**

gk: PROJEKTMANAGEMENT

Projekt	**Sanierung und Erweiterung des Frobenius-Gymnasiums in Hammelburg** **Architektenleistungen**	Bewerber Nr. **x**	Bewerber:	**Büros XY / ARGE**

III.1.3.b. **Technische Leistungsfähigkeit** (VgV § 46 (3))

Angabe und Beschreibung der selbst erbrachten Leistungen bei maximal **2** verbleichbaren Referenzobjekten. (VgV § 75)

Beschreibung dass die Planungsanforderung der angegebenen Projektreferenz vergleichbar ist mit:
Sanierung und Erweiterung von Gebäuden für Ausbildung / Wissenschaft / Forschung oder vergleichbar

Gewertet werden Projekte in Bearbeitung oder deren Inbetriebnahme ab dem **01.01.2012** erfolgt ist.

Referenz 1:	Wertung:	ja		**nein**	vergleichbar ?
		max. Punkte		**erreichte Punkte**	
Vollständigkeit der Angaben (bei Unvollständigkeit 0 Punkte je Unterpunkt):		15,0		**0,0**	
- Projektname	-				
- kurze Beschreibung in Wort und Bild	1,0				
- Erläuterung über die Vergleichbarkeit der Planungsanforderungen der genannten Referenz mit der in der Veröffentlichung beschrieben Aufgabenstellung.	3,0				
- Ansprechpartner Bauherr (Anschrift, Name und Telefonnummer) vollständig genannt?	1,0				
- Vertragsverhältnis zum Auftraggeber genannt? (z.B. direkter alleiniger Auftragnehmer, Nachunternehmer)	1,0				
- Projektleiter des AN	1,0				
- Kosten nach DIN 276 der KGR 300 und 400 in € brutto separat genannt (1. Ebene)	1,0				
- Vergleich der Kostenberechnung mit Kostenfeststellung (ggf. Kostenanschlag) nach DIN 276 in € brutto mit Erläuterung bei Abweichungen	1,0				
- Sind Angaben zum eigenen Honoraranteil in € (brutto) und Honorarzone und Honorarsatz vollständig?	1,0				
- Angaben zu Planungszeit und Bauzeit - beide Angaben separat gemacht?	1,0				
- Inbetriebnahme Gebäude angegeben ?	1,0				
- Angabe projektbezogene Kennzahlen (Fläche / Bezug auf Referenzgröße / Anzahl Plätze) erbracht?	1,0				
- Aktuelles Referenzschreiben oder Bestätigungsschreiben des AG vorgelegt?	2,0				
Projektgröße **Gesamtkosten** in € brutto		10,0		**0,0**	
- Bewertung: je 1.000 TSD € ergibt 1 Punkt (von 0 bis max. 10 Punkte) (volle Punktzahl ab Bauvolumen von >10,0 Mio. €)	10,0				
selbst erbrachte Leistungen (Leistungsphasen nach HOAI) z.B. keine Leistungen von ARGE-Partnern		10,0		**0,0**	
- Punkte gemäß Bewertung der Grundleistungen nach HOAI alle LPH vollständig erbracht ergibt 10 Punkte Dazwischen rechnerische Ermittlung nach den v.H. Sätzen der HOAI. Es werden nur nachweislich abgeschlossene LPH gewertet.	10,0				

VOF **Bewertungsmatrix**

gk: PROJEKTMANAGEMENT

Projekt	**Sanierung und Erweiterung des Frobenius-Gymnasiums in Hammelburg** **Architektenleistungen**	Bewerber Nr. **x**	Bewerber:	**Büros XY / ARGE**		
	Referenz 2:	Wertung:	ja		**nein**	vergleichbar ?
	Vollständigkeit der Angaben (bei Unvollständigkeit 0 Punkte je Unterpunkt):		15,0		**0,0**	
	- Projektname	-				
	- kurze Beschreibung in Wort und Bild	1,0				
	- Erläuterung über die Vergleichbarkeit der Planungsanforderungen der genannten Referenz mit der in der Veröffentlichung beschrieben Aufgabenstellung.	3,0				
	- Ansprechpartner Bauherr (Anschrift, Name und Telefonnummer) vollständig genannt?	1,0				
	- Vertragsverhältnis zum Auftraggeber genannt? (z.B. direkter alleiniger Auftragnehmer, Nachunternehmer)	1,0				
	- Projektleiter des AN	1,0				
	- Kosten nach DIN 276 der KGR 300 und 400 in € brutto separat genannt (1. Ebene)	1,0				
	- Vergleich der Kostenberechnung mit Kostenfeststellung (ggf. Kostenanschlag) nach DIN 276 in € brutto mit Erläuterung bei Abweichungen	1,0				
	- Sind Angaben zum eigenen Honoraranteil in € (brutto) und Honorarzone und Honorarsatz vollständig?	1,0				
	- Angaben zu Planungszeit und Bauzeit - beide Angaben separat gemacht?	1,0				
	- Inbetriebnahme Gebäude angegeben ?	1,0				
	- Angabe projektbezogene Kennzahlen (Fläche / Bezug auf Referenzgröße / Anzahl Plätze) erbracht?	1,0				
	- Aktuelles Referenzschreiben oder Bestätigungsschreiben des AG vorgelegt?	2,0				
	Projektgröße **Gesamtkosten** in € brutto		10,0		**0,0**	
	- Bewertung: je 750 TSD € ergibt 1 Punkt (von 0 bis max. 10 Punkte) (volle Punktzahl ab Bauvolumen von > 7,5 Mio. €)	10,0				
	selbst erbrachte Leistungen (Leistungsphasen nach HOAI) z.B. keine Leistungen von ARGE-Partnern		10,0		**0,0**	
	- Punkte gemäß Bewertung der Grundleistungen nach HOAI alle LPH vollständig erbracht ergibt 10 Punkte Dazwischen rechnerische Ermittlung nach den v.H. Sätzen der HOAI. Es werden nur nachweislich abgeschlossene LPH gewertet.	10,0				
		Summe III.1.3.b.	70,0	41,2%	**0,0**	

VOF **Bewertungsmatrix**

Projekt	**Sanierung und Erweiterung des Frobenius-Gymnasiums in Hammelburg** **Architektenleistungen**	Bewerber Nr. **x**	Bewerber:	**Büros XY / ARGE**

			max. Punkte		**erreichte Punkte**
III.1.3.c.	**Besondere Technische Leistungsfähigkeit** (VgV § 46 (3))				
	Es werden nur Referenzen **ab Inbetriebnahme 01.01.2012** gewertet. Als Beleg für technische und berufliche Leistungsfähigkeit hat der Bewerber anzugeben welche besonderen Die Vergleichbarkeit der Planungsanforderung der angegebenen Referenzen mit der Aufgabe wie im Veröffentlichungstexte beschrieben, ist vom Bewerber nachvollziehbar zu belegen (Textbeschrieb/ Bilder). Die bloße Benennung einer Projektbezeichnung ohne nähere Aussage ist nicht ausreichend. Nachweis oder Beschreibung von:				
	energieoptimiertes Bauen / Bauten mit besonderer Energieeffizienz		5,0		**0,0**
	- vergleichbare Bauvorhaben allg. realisiert (Ja / Nein - je Projekt 2,5 Pkte, max. 5 Punkte)	5,0			
	Barrierefreiheit / Inklusion		5,0		**0,0**
	- vergleichbare Bauvorhaben allg. realisiert (Ja / Nein - je Projekt 2,5 Pkte, max. 5 Punkte)	5,0			
	Kenntnisse im bautechnischen Brandschutz		5,0		**0,0**
	- vergleichbare Bauvorhaben allg. realisiert (Ja / Nein - je Projekt 2,5 Pkte, max. 5 Punkte)	5,0			
	besondere Kenntnisse und Erfahrungen in Förderverfahren, Verwaltungsvorschriften und sonst. Regelwerken (Förderverfahren auf Landes- Bundes- EU- Ebene) bei vergleichbaren öffentlichen Bauvorhaben im Schulbau, insbesondere Projektabwicklung und Verwendungsnachweis.		5,0		**0,0**
	- vergleichbare Bauvorhaben allg. realisiert (Ja / Nein - je Projekt 2,5 Pkte, max. 5 Punkte)	5,0			
	Erfahrung in der Zusammenarbeit mit öffentlichen Auftraggebern		5,0		**0,0**
	- vergleichbare Bauvorhaben allg. realisiert (Ja / Nein - je Projekt 2,5 Pkte, max. 5 Punkte)	5,0			
	Summe III.1.3.c.		25,0	14,7%	**0,0**

			max. Punkte		**erreichte Punkte**
III.1.3.d.	**Technische Leistungsfähigkeit - Ausstattung** (VgV § 46 (3))				
	angemessene EDV-Ausstattung / Anzahl PC-Arbeitsplätze		5,0		**0,0**
	5 Punkte wenn alle Angaben erfolgt sind und mind. 5 PC-Arbeitsplätze vorhanden sind, Abwertung um 1 Punkt je fehlender Arbeitsplatz	5,0			
	angemessene Software (CAD, AVA, Datenaustausch, E-Mail, Kosten- und Terminplanung, etc.)		5,0		**0,0**
	5 Punkte wenn alle Angaben erfolgt sind und mind. 5 Arbeitsplätze vorhanden sind, Abwertung um 1 Punkt je fehlender Arbeitsplatz	5,0			
	Summe III.1.3.d.		10,0	5,9%	**0,0**

	erreichte Punktzahl gesamt		170,0		**0,0**