Projekt	Sanierung und Erweiterung des Frobenius-Gymnasiums in Hammelburg Leistungen der Technischen Ausrüstung	Bewerber Nr. x	Bewerber: Büros XY / ARGE
---------	---	--------------------------	----------------------------------

Bewerbung vom:

III.1.) Teilnahmebedingungen

III.1.1. Formale Ausschlussgründe / Mindestkriterien

- III.1.1.a. Erfolgte fristgerechter Eingang der Unterlagen **beim Auftraggeber** (VgV § 53) ?
- III.1.1.b. Ist die Bewerbung unterschrieben (VgV § 53) ?
- III.1.1.c. Erklärung dass keine Ausschlussgründe vorliegen
- Erklärung dass Ausschlussgründe nach § 123 und § 124 GWB nicht vorliegen,
oder Einheitliche europäische Eigenerklärung (EEE) nach § 50 VgV
- III.1.1.d. Ist der Nachweis der Berufszulassung erbracht gem. § 44 VgV und § 75 (1 / 2) VgV ?
- III.1.1.e. Ist die Unterschriftsberechtigung bei juristischen Personen nachgewiesen gem. § 43 VgV ?
(z.B. durch Vorlage des Auszugs aus dem Handelsregister oder Vollmachtserklärung des bevollmächtigten Vertreters)
- III.1.1.f. Ist der Nachweis der Qualifikation aller vorgesehenen Projektbearbeiter erbracht?
- III.2.1.g. Erklärung, dass kein Interessenkonflikt nach § 6 VgV besteht
- III.1.1.h. Firmen- oder Büroprofil, z.B. Gründung, Gesellschaftsform, Inhaber/Eigentümer usw.
- III.1.1.i. Einsatz von Nachunternehmern (VgV § 36 und § 46)
- Name und Firmen- / Büroprofil des Nachunternehmers
- Nachunternehmer - Verpflichtungserklärung über die Eignungsleihe (VGV § 47)
- Benennung der Leistungen des Nachunternehmer (Organigramm)
- wurden die Erklärungen / Nachweise nach Unterpunkt c - h vorgelegt?
- wurden die Nachweise nach III.1.2. vorgelegt?
- III.1.1.i. Einsatz von Freien Mitarbeitern (VgV § 46)
- Name und Firmen- / Büroprofil des Freien Mitarbeiters
- Freie Mitarbeiter - Verpflichtungserklärung über die Eignungsleihe (VgV § 47)
- Zuordnung der Leistungen bei Freien Mitarbeitern (Organigramm)
- wurden die Erklärungen / Nachweise nach Unterpunkt c - h vorgelegt?
- wurden die Nachweise nach III.1.2. vorgelegt?
- III.1.1.j. Bewerber- / Bietergemeinschaft (VgV § 43 und § 53)
- Namen der Partner mit Firmen- oder Büroprofil
- Sind Angaben zur Rechtsform gemacht ?
- Wurde vollständige Unternehmensbezeichnung aller Mitglieder genannt?
- Wurde bevollmächt. Vertreter benannt ?
- Wurde gesamtschuldnerische Haftung jedes Mitgliedes erklärt?
- Organigramm zur Leistungserbringung
- wurden die Erklärungen / Nachweise nach Unterpunkt c - h vorgelegt?
- wurden die Nachweise nach III.1.2. vorgelegt?

Ausschlusskriterium!
Ausschlusskriterium!
Ausschlusskriterium!

ja	nein

ja	nein

ja	nein

ja	nein

Bewerber weiter zugelassen ?	ja	nein
-------------------------------------	-----------	-------------

Projekt		Bewerber Nr.	Bewerber:	
Sanierung und Erweiterung des Frobenius-Gymnasiums in Hammelburg Leistungen der Technischen Ausrüstung		x	Büros XY / ARGE	
III.1.2. Finanzielle und wirtschaftliche Leistungsfähigkeit (VgV § 45)			ja	nein
III.1.2.a.	Berufshaftpflicht - Deckung Personenschäden - Deckung Sach- und Vermögensschäden - 2-fache Maximierung - Bestätigung bei notwendiger Erhöhung (Eigenerklärung der Bewerber ist ausreichend)	Deckungssumme brutto mind 1.500.000 € mind 1.000.000 €		
		max. Punkte	erreichte Punkte	
III.1.2.b.	Jahresumsatz in € brutto für die ausgeschriebene Dienstleistung der letzten 3 Geschäftsjahre - Quotient aus Jahresmittelwert in TSD € / 50 ergibt Punkte (von 0 bis max. 10 Punkte) <i>Erläuterung: ab 500 TSD € Jahresumsatz ergibt volle Punktzahl</i>	10,0	10,0	0,0
Summe III.1.2.		10,0	6,1%	0,0
III.1.3. Leistungsfähigkeit (VgV § 46)				
III.1.3.a.	Berufliche Leistungsfähigkeit (VgV § 46 (3)) (immer bezogen auf die ausgeschr. Dienstleistung, hier: Fachplanung TGA) Die Vergleichbarkeit der Planungsanforderung von persönlichen Mitarbeiter-Referenzprojekten hinsichtlich Schwierigkeit, Größe und Umfang ist vom Bewerber zu belegen (Textbeschreibung / Bilder). Die bloße Benennung einer Projektbezeichnung ohne nähere Aussage ist nicht ausreichend.	max. Punkte	erreichte Punkte	
	3-jährliches Mittel der Führungskräfte (einschl. Projektleiter) - 1 Punkt je Führungskraft, max. 2 Punkte	2,0	2,0	0,0
	3-jährliches Mittel der sonst. fest angestellten Beschäftigten (ohne Führungskräfte, ohne Auszubildende) z.B. Arch./Ing., Bauleitung, techn.-kaufm. MA, sonstige - 1 Punkt je Mitarbeiter, max. 7 Punkte	7,0	7,0	0,0
	Projektleiter/-in - Name - Qualifikation (mind. Studium mit Abschluss Dipl.-Ing.od. vergleichbar) - Berufserfahrung (je Berufsjahr 1 Punkt, max. 10 Punkte) - Erfahrung als Projektleiter bei vergleichbaren Planungsanforderungen (hinsichtlich Schwierigkeit, Größe und Umfang realisiert) ; je Projekt 2 Punkte, max. 4 Punkte - Erfahrung als Projektleiter bei den Beispielreferenzen aus III.1.3.b. (je Projekt 2 Punkte, max. 4 Punkte)	18,0	18,0	0,0
	Stellvertreter/-in - Name / Qualifikation - Berufserfahrung (je Berufsjahr 1 Pkt, max. 5 Punkte) - Mitarbeit bei vergl. Projekten als Stellvertreter (hinsichtlich Schwierigkeit, Größe und Umfang realisiert; je Projekt 1 Punkt; max. 3 Punkte)	8,0	8,0	0,0
	Mitarbeiter/-in - Name / Qualifikation - Berufserfahrung (je Berufsjahr 1 Pkt, max. 4 Punkte) - Mitarbeit bei vergl. Projekten (hinsichtlich Schwierigkeit, Größe und Umfang; je Projekt 1 Pkt; max. 3 Pkte)	7,0	7,0	0,0
	Angabe, welche der drei oben genannten Personen im Auftragsfall die Objektüberwachung wahrnimmt	3,0	3,0	0,0
Summe III.1.3.a.		45,0	27,3%	0,0

Projekt		Bewerber Nr.	Bewerber:		
Sanierung und Erweiterung des Frobenius-Gymnasiums in Hammelburg Leistungen der Technischen Ausrüstung		x	Büros XY / ARGE		
Referenz 2:		Wertung:	ja	nein	vergleichbar ?
Vollständigkeit der Angaben (bei Unvollständigkeit 0 Punkte je Unterpunkt):		ALG	20,0	0,0	
- Projektname		-			
- kurze Beschreibung in Wort und Bild, und Nennung des Datums der Inbetriebnahme bei fertiggestellten Objekten und Beschreibung der Vergleichbarkeit mit der Aufgabenstellung	1	4,0			
- Ansprechpartner Bauherr (Anschrift, Name und Telefonnummer) vollständig genannt?	1	2,0			
- Vertragsverhältnis zum Auftraggeber genannt? (z.B. direkter alleiniger Auftragnehmer, Nachunternehmer)	1	2,0			
- Projektleiter des AN	1	2,0			
- Vergleich der Einzelkosten KG 400 je ALG der Kostenberechnung mit der Kostenfeststellung bzw. Kostenanschlag nach DIN 276 in € brutto mit Erläuterung bei Abweichungen	1	2,0			
- Sind Angaben zum eigenen Honoraranteil in € (brutto) und Honorarzone, -satz je ALG vollständig?	1	2,0			
- Angaben zu Planungszeit <u>und</u> Bauzeit - beide Angaben separat gemacht?	1	2,0			
- Angabe projektbezogene Kennzahlen NF oder NGF oder BGF und BRI nach DIN 277 vollständig erbracht?	1	2,0			
- Aktuelles Referenzschreiben oder Bestätigungsschreiben des AG zum Leistungsstand vorgelegt?	1	2,0			
Projektgröße Gesamtkosten KGR 400 in € brutto für selbst erbrachte Leistungen			10,0	0,0	
- Bewertung: je 0,1 Mio. € ergibt 1 Punkt (von 0 bis max. 10 Punkte) (volle Punktzahl ab Gesamt-Bauvolumen von > 1,0 Mio. €)	1	10,0			
<u>selbst</u> erbrachte Leistungen (Leistungsphasen nach HOAI) z.B. keine Leistungen von ARGE-Partnern			10,0	0,0	
- Punkte gemäß Bewertung der Grundleistungen nach HOAI alle LPH vollständig erbracht ergibt 10 Punkte Dazwischen rechnerische Ermittlung nach den v.H. Sätzen der HOAI. Es werden nur nachweislich abgeschlossene LPH gewertet.	1	10,0			
Summe III.1.3.b.			80,0	48,5%	0,0

Projekt	Sanierung und Erweiterung des Frobenius-Gymnasiums in Hammelburg Leistungen der Technischen Ausrüstung	Bewerber Nr. x	Bewerber:	Büros XY / ARGE
---------	---	-------------------	-----------	-----------------

III.1.3.c. Besondere Technische Leistungsfähigkeit (VgV § 46 (3))	max. Punkte	erreichte Punkte
Es werden nur Referenzen ab Inbetriebnahme 01.01.2012 gewertet. Als Beleg für technische und berufliche Leistungsfähigkeit hat der Bewerber anzugeben welche besonderen Die Vergleichbarkeit der Planungsanforderung der angegebenen Referenzen mit der Aufgabe wie im Veröffentlichungstexte beschrieben, ist vom Bewerber nachvollziehbar zu belegen (Textbeschreibung/ Bilder). Die bloße Benennung einer Projektbezeichnung ohne nähere Aussage ist nicht ausreichend. Nachweis oder Beschreibung von:		
energieoptimiertes Bauen / Bauten mit besonderer Energieeffizienz - vergleichbare Bauvorhaben allg. realisiert (Ja / Nein - je Projekt 2,5 Pkte, max. 5 Punkte)	5,0	0,0
Nachweis über besondere Kenntnisse und Erfahrungen im bautechn. und anlagentechnischen Brandschutz - vergleichbare Bauvorhaben allg. realisiert (Ja / Nein - je Projekt 2,5 Pkte, max. 5 Punkte)	5,0	0,0
besondere Kenntnisse und Erfahrungen in Förderverfahren, Verwaltungsvorschriften und sonst. Regelwerken (Förderverfahren auf Landes- Bundes- EU- Ebene) bei vergleichbaren öffentlichen Bauvorhaben im Schulbau, insbesondere Projektabwicklung und Verwendungsnachweis. - vergleichbare Bauvorhaben allg. realisiert (Ja / Nein - je Projekt 2,5 Pkte, max. 5 Punkte)	5,0	0,0
Erfahrung in der Zusammenarbeit mit öffentlichen Auftraggebern - vergleichbare Bauvorhaben allg. realisiert (Ja / Nein - je Projekt 2,5 Pkte, max. 5 Punkte)	5,0	0,0
Summe III.1.3.c.	20,0	0,0
		12,1%
III.1.3.d. Technische Leistungsfähigkeit - Ausstattung (VgV § 46 (3))	max. Punkte	erreichte Punkte
angemessene EDV-Ausstattung / Anzahl PC-Arbeitsplätze 5 Punkte wenn alle Angaben erfolgt sind und mind. 5 PC-Arbeitsplätze vorhanden sind, Abwertung um 1 Punkt je fehlender Arbeitsplatz	5,0	0,0
angemessene Software (CAD, AVA, Datenaustausch, E-Mail, Kosten- und Terminplanung, etc.) 5 Punkte wenn alle Angaben erfolgt sind und mind. 5 Arbeitsplätze vorhanden sind, Abwertung um 1 Punkt je fehlender Arbeitsplatz	5,0	0,0
Summe III.1.3.d.	10,0	0,0
		6,1%
erreichte Punktzahl gesamt	165,0	0,0